

4. „Ekel Alfred“ zu Besuch.

Konstruierte Kurzgeschichte als
psychologischer Katalysator, PK

Von Kurt-Wilhelm Laufs, © 2014-08-13

Ein Bibliothekar-Studierender wechselt für sieben Monate seinen Studienort und wird von einem Bewohner eines Studentenheimes am Eingang des Flurs, wo er ein Zimmer bezieht, mit den Worten empfangen, „Du siehst aus wie Ekel-Alfred in der Fernseh-Serie, wir mögen keine Scheusale“, (-+++). „Aha, aha, warum nicht wie Alfred von der Comic-Heftchen-Serie MAD“? (-+++).

Ein weiterer Bewohner des Studentenheimes, wohl neugierig was an der Eingangstür an seinem Flur geredet wird, kommt hinzu (+++): Der vorige Student fragt den anderen Bewohner, ob der Neuankömmling nicht aussehe wie Ekel Alfred, der meint, „Wohl eher wie Archie Bunker aus der englischen Variante von Ekel Alfred, und: „was willst Du eigentlich hier“? (-+++).

Der Bibliothekar-Studierende murmelt so etwas wie, er werde hier wohnen für den zeitweilig ausgezogenen Kommilitonen als Austausch-Student

an seinem bisherigen Studien-Ort, dessen Zimmer er hier beziehe und begibt sich ohne weiteren Gruss auf's Zimmer, woneben der ihn zuerst beleidigend „begrüßt“ habende Student sein Zimmer hat. (-+++).

An dem Haupt-Studienort des Bibliothekar-Studenten hatte ihn ein Kommilitone ebenfalls etwa ein Jahr zuvor „Ekel-Alfred“ genannt, was sonst nie vorgekommen war. (-+++). Also kann man annehmen, jener habe vor ihm her telefoniert, getratscht und Gerüchte gestreut, wenn man ihn so empfängt, (-+++), allerdings nicht mit Namens-Anredung, so dass der Bibliothekar-Student die gesprochene, nicht schriftliche Frechheit nicht auf sich beziehen muss, (-+++), und da (nicht nur in Deutschland) regional sehr verschiedene lokale und regionale Hintergrund-Dialekte bestehen, könnte man „Ekel Alfred“ auch als „ek Äl/elle, al freed“, mit Platt-Gemisch interpretieren als: „wär ich eine Sie, wär ich schon altes (holziges, bitteres) Gemüse“, was aber ausgeschlossen erscheint durch die Ergänzung der englischen Figur des „Archie Bunker“, (-+++). Immerhin lernt man so, in narzistischer Verwicklung, sich auch mit Fuzzy-Logik zu beschäftigen, mit der besonders Literaten befasst scheinen, und was man als

Bibliothekar zu wissen gebrauchen kann, wenn es nicht ständig vorkommt, (+++).

Man muss derart lächerlichen Attacken nicht zuviel beimesen und nicht tierisch ernst nehmen, wenn sie sich nicht häufen, einmal kann positiv sein, aber selbst dann hätten Schelme ihren Spass, wenn der andere in eine narzistische Ecke gedrängt erschien oder ihren Stuss abwehrte, oder ihnen seinen Ärger zeigte, ohne wie der Neuankömmling sich gegen eine situativ relative Mobbing-Mehrheit von Potenz-Gehabe, wie sich noch herausstellen sollte, frequentiell durchsetzen zu können, (+++). Sollten sie wirklich solche „Ekel Alfreds“ als Väter haben, und von ihren Vätern auf ihre Kommilitonen und Freunde schliessen (+++)?

Als ödipales Problem mit den Projizierern der „vaterlosen Generation“ erscheint dabei ein Autoritarismus-Komplex (+++): entweder haben die Väter Zeiten eines mörderischen Krieges nicht überlebt, oder deren Nachkommen und Nachkommen von Nachkommen u.a. sind in der oedipalen Phantasie von Nachkommen zu schwach, oder es sind unerreichbare Überväter (+++). Sollte man da nicht von vaterlosen Generationen im Plural reden, wenn

schon in alt-testamentarischen bis zur Versöhnung 3 bis 4 Generationen „veranschlagt“ worden waren (+++)? Bei mehr als einem Dutzend Studenten, eingeschrieben bei verschiedenen Fakultäten, jener Kommilitonen auf jenem Gang im Studenten-Wohnheim, können sicher nicht alle die gleiche Meinung und die gleichen Handlungs-Ziele haben, so dass Frotzeleien sowieso vorkommen (-++). Man merkt dann schon, wer einem offen und freundlich oder offen feindselig begegnet, aber den „Provokateuren“ merkt man das nicht so direkt an, wenn man nicht gleich bei übertiebener Höflichkeit und Heuchelei an Jean de Lafontaines Fabel vom „Corbeau et Renard“ (Rabe und Fuchs) denkt, wobei „die Moral von der Geschicht“ hinausläuft auf „traue keinem Schmeichler nicht“ (+++). Sollte man Subjekten, die zudem noch auf fuzzy-logischen Symbol-Ebenen anthropo-morphistisch agieren, nicht am besten absurd mit Anthropo-Morphismen der Anthropo-Morphismen kommen (-++)? Oder sollte man nicht lieber auch wegen der netten anderen Kommilitonen am besten in der Studentenküche etwas Gutes kochen und sie bei Unkosten-Beteiligung dazu einladen, wobei solche Schranken mit lediglich Interesse an einem guten

Essen, das billiger ist als in der Kantine, „abgefüttert“ werden können wie bei Hagenbeck's „Zahm-Dressur“ und auch die netten Kommilitonen gerne mit geniessen, wobei man schon während des Essens in Gesprächen lernen und eventuelle Absurditäten von Kommilitonen noch ein bisschen übertreiben kann wobei spontane Witze entstehen können, wenn einem sonst kein Thema einfällt, und wobei ein geringerer Prozent-Satz offen feindseliger Kommilitonen ohnehin keinen Wert auf gemeinsames Essen legt und fortbleibt (++++).

Man rülpst ja auch schon mal gemeinsam, wenn man zuviel Kohlensäure im Magen hat, oder wenn anthropo-morphistischer Tratsch von diversen Schranzen Gerüchte streut (-+++). Will man dann noch mit denen zu tun haben, wenn man das mitkriegt, oder deren Anthropomorphismen noch hilfreich absurd begenen, wenn Partnerdichte und cholinerge Reaktionen des ZNS in Zusammenhang mit Stress gesehen werden können, besonders in dicht besiedelten Gebieten wie Städten und engen Behausungen wie in Studenten-Wohnheimen (-+++)? Ist objektive Wissenschaft „blahblah“, wenn Käfig-Ratten bei Crowding-Stress ihre Brut fressen (-+++)?

Tabelle: e-KFA & Interkorrelationen r tet zur „Komplex-Analyse“ (signiert nach GF, Au, Aw, Amb; Konfigurations-Prozente für N = 23 ~ 100%), .

.	Inf.RUN%	57	35 .	4	4	.
	Sup. RUN%					
(-+++)	***	57%	---	.82**	.97***	.97***
(++++) (*)		35%	.60 *	---	.97***	.97***
(---)		4%	.42	.70 **	---	.97***
(+-+)		4%	.42	.70 **	.97***	---

Konsistenz-Koeffizient r tet ~ .79** ($\alpha < 0,05$) .

Hochsignifikant erscheint der Aversions-Faktor (-++) und signifikant der klassische Neurotizismus-Faktor (++++) bei einer gesamten Irrtums-Wahrscheinlichkeit $\alpha \sim 5\%$, wobei sich RUN (-++) = 57 sehr signifikant von RUN (++++) = 35% trennscharf unterscheiden und, umgekehrt wenn auch nur knapp signifikant. Die je einmal signierten Faktoren (---) & (+-+) erscheinen mit 4% hier nicht signifikant; insgesamt liegt die Signierungs-Konsistenz bei r tet ~ .79** ($\alpha < 0,05$),
