

03. D'une définition
de la psychologie scientifique
vers une théorie aux quanta

par Kurt-Wilhelm Laufs, © 2008-07-05,
corrigé 2009-03-20

Ensuite d'une définition scientifique de la psychologie comme science, (aux théologismes et philosophismes), *la psychologie moderne est : centrée à l'individu avec ses expériences, aussi introspectives, et avec ses comportements et conduites, et avec ses créations instrumentales, ses œuvres, travail, besoins, (en bref : ses idées, ses actions sociales, ses pratiques ; v. Immanuel Kant), ou pareil, la psychologie scientifique est concentrée à l'individu aux actions idéelles (cognitions, rêveries, les réfléchissements etc.) aux actions sociales (comportement et conditionnements sociaux etc.) et aux actions instrumentelles (comportement et conditionnements instrumentaux etc.) d'individu en relations aux autres individus, groupements et cultures dans espace et temps ou : aux lieux, aux endroits, aux places, localités, champs psychologiques, etc. et aux temps, temporaires.*

Même que le structuralisme dès Immanuel Kant n'est pas un marxisme, des philosophes post-structuralistes françaises de la « moderne parisienne », des « philosophes neuves » en tradition structuraliste française demandent de nouveau une transcendance, (à l'égard d'une publication allemande « Die neuen Philosophen », Fischer TB, Ffm.), extrêmes et grossiers en polémique : un revirement réactif et réactionnaire sauf la différence du transcendantal.

L'un condamnait le pacifisme comme unilatéral et pro marxiste, et il misait sur une balance de terreur (qu'ils manquaient des Montanistes, pacifistes). Un autre parlait d'un « crépuscule du socialisme », encore un avait s'offrit à la folie chrétienne, encore deux tombaient dans un idéalisme simpliste et renforçaient d'une « apologie de Platon », puis un autre proclamait le penser des beaux arts et tombait en désespoir, encore un autre parlait de la tyrannie du logos et encore un très connu s'avait rendu vers la transcendance d'Aquin romain catholique, tous, qu'il n'existait jamais, *le transcendantal* chez Immanuel Kant, *différant du transcendant*.

Kant n'est pas seulement l'éthicien de l'éthique catégorielle, que les néo-kantianistes avaient renforcés comme

aspect important de son oeuvre autour de 1900, ni d'abord en ligne de Sartre, Heidegger, Husserl, Hegel, qui mènent vers Aquin et Platon, cependant Kant suit mieux Aristote, Locke, Hume, Newton, Descartes et même, même concentré à l'individu en psychologie et en philosophie, dans la dialectique kantienne plutôt que Hegel via Marx Engels vers Cantor, Wittgenstein, Carnap, Popper, et en psychologie moderne vers Lotze, Herbart, Fechner, Wundt, etc. Wertheimer, Koffka, Köhler, Lewin etc. et puis vers Jean Piaget, par exemple. Jean Piaget (dans volume 1, chapitre 2 de l'« épistémologie génétique », par exemple), semblait avoir suivi en argumentation sur la perception d'espace une traduction non appropriée, quand il prend « Empfindung » (au glossaire c.r.p. aussi « perception ») pour « sensibilité ». (Piaget mène vers Platon, Kant vers Aristote).

Même dur, lire c.r.p. de Kant en allemand, pour sa vieille langue compliquée en temps, quand la plupart de science en Allemagne était écrit en langue latine, aussi parlé par les députés nobles en « Reichstag » à l'Aix la Capelle jusque à la révolution française, des œuvres à Kant sont des premiers documents de la philosophie

scientifique en langue allemande, dehors de la théologie.

L'unité du corps et psyché chez Kant est centré à la « substance ».

«*Donc, je suis comme être pensant (psyché) substance* » (c.r.p. ; K.d.r.V., p. 569).

L'être biologique même est psyché, animé, chez Kant (similaire chez Baruch de Spinoza).

Dès Hegel, que toute substance soit animée, conscient, (il n'existe pas l'inconscient ou d'apperception), donc toute substance autour d'un individu, (aussi de la merde). Hegel, Husserl, Heidegger, Sartre et autres phénoménologues suivent un revirement réactif vers Aquin et son « transcendance ».

Le transcendantal et le transcendant sont des pareilles chez Aquin, Hegel, Husserl, Heidegger, Sartre, etc., ils abandonnent le système cartésien dès Hegel, au contraire et différenciés en manière cartésienne chez Kant entre le transcendantal (a priori, catégorial) et le transcendant (ex posteriori, vers l'avenir), (c.r.p., 1781, 1787).

«Le » structuralisme kantien commençait en 1755 (son seul traité en Latin, avec « Allgemeine Naturgeschichte und Theorie des Himmels », histoire naturelle générale et théorie du ciel, une explication de

formation et d'origine du ciel et du monde à base de Newton, aujourd'hui connu similaire comme théorie Kant-Laplace).

C'est l'éditeur Messer (histoire de philosophie) aux œuvres du Kant ensuite de Cassirer, qui parlait du néo-kantien W. Windelband d'un revirement vers Hegel, même que les dernières leçons à Windelband (1908) montraient de la critique et aussi de dérision aux « Hegelinge ».

Windelband confirmait son respect de la psychologie scientifique dès Fechner comme science *ea ipsa* et rappelle le problème encore augmenté dès Kant entre l'individu et société, l'unité et pluriel, singuliers et foules dans son schématique aux sciences différencies entre « nomothétiques » et « idiographiques » (W. Windelband, 1908, 1909, cité chez : Laufs, K.W., 1977, travail de diplôme, non publié).

Dès W. Wundt (« *Völkerpsychologie* ») et LeBon (« psychologie des foules »), elle commençait aussi la psychologie sociale, qui mène aussi au problème entre particulier et société à la jeune science de psychologie.

I. Kant pour la première fois n'avait appliqué le système cartésien pas seulement aux matériaux et mécaniques, mais à la manière Kant d'une méta-physique à la psychologie

(c.r.p.). L'idéalisme kantien en métaphysique est une leçon aux idées, une psychologie cognitive.

« La raison pure » est d'immanence chez I. Kant, et en même temps c'est la critique, qui menait vers la raison entre le transcendant et le transcendantal.

D'abord on avait commencé l'article avec une définition de la psychologie scientifique moderne, ici et au suivant : « psychologie », « psychologique » en abréviation: « ψ ». Ce « psi » est différent aux et ne suit pas des folies parapsychologiques !

Dès Kurt Lewin, on connaît une « Feld-Théorie » (théorie aux champs psychologiques) en psychologie, surtout en psychologie sociale.

Dans son publication « *Achilles und die Schildkröte* » (Laufs, K. W., 1996), l'auteur parlait d'une « Quantentheorie » (théorie aux quantum).

En analogie de Max Planck, quanta aux actions psychologiques ($h\psi$) soient proportionnelles aux potentielles des actions ($w\psi$), ou en fréquence des actions idéelles ($vid\ \psi$) par des actions sociaux ($vso\ \psi$) et instrumentelles ($vin\ \psi$).

En relation comme flou, (Werner Heisenberg), les quantum soit moins ou égal d'impulse fois topes;

donc, ensuite de la définition de la psychologie scientifique moderne :

Le potentiel à l'action psychologique (h_ψ) soit moins ou égale (ici : proportionnelle) du produit d'impulse psychologique (p_ψ) fois locus agens (x_ψ) ou impulse au lieu.

L'impulse physique (p) comme masse (m) fois distance (s) dans temps (t) a

son analogie, même homologie structurale, en psychologie,

2.1 :

$$h_\psi \sim w_\psi$$

$$h_\psi \sim \sum v_{\psi \text{ id}} : (v_{\psi \text{ so}} + v_{\psi \text{ in}})$$

$$h_\psi \sim p_\psi x_\psi$$

$$h_\psi \sim m_\psi s_\psi x_\psi : t_\psi$$

$$p_\psi \sim m_\psi s_\psi : t_\psi$$

$$p_\psi \sim h_\psi : x_\psi$$

Laufs (1996) parlait d'un impulse psychologique (p_ψ) proportionnelle au potentiel ou quanta d'actions (w_ψ ; h_ψ) dans locus agens (x_ψ) et l'avait comparu aux mentions Fb d'impulsivité psychologique chez le test Rorschach. Quand « l'Antrieb » (masse fois vitesses, ($p \rightarrow \Delta p$), etc. ;

entraînement, actionnement, initiative de son propre mouvement) psychologique (Laufs, 1996) était comparu à la « Newton seconde », on puisse parler ici d'un changement d'impulse psychologique, un intégral aux temps aux forces ou puissances psychiques,

2.2 :

$$m_{\psi} \Delta v_{\psi} \sim \int_{t_1}^{t_2} F_{\psi} dt_{\psi}$$

Les néo-kantiens (autour de 1900)
tenues conseil : « retour vers Kant ! »
(Wilhelm Windelband, Strasbourg)
Pour quoi pas vers Newton ?

(« Kant » en prononciation allemande
n'est pas « cunt » en prononciation
anglaise, par c'est que cet article n'est
pas écrit en anglais mais en langue
française !)

Resumé : L'auteur formule quelques idées de la psychophysique en théorie des quantum entre l'individu et les masses comme potentiel des actions.

Windelband, W., 1908: Die Philosophie im deutschen Geistesleben des XIX Jahrhunderts. Fünf Vorlesungen. Mohr, Tübingen, 1909.

Littérature :

Kant, I. : Kritik der reinen Vernunft. (c.r.p.: critique de la raison pure). 1781, 1787, édition 20^{ième} siècle, rédigé par A. Messer, Giessen, Th. Knauer, Berlin.

Laufs, K.-W., 1982, 1990 : Der apperzeptive Situationstest. (A-S-T). VLESS-Verlag, Ebersberg, 1991.

Laufs, K.-W., 1995: Liebe ist nicht grenzenlos. Das Ende der Transzendenz. Ethische Prolegomena zu einer pragmatisch-strukturalistischen Handlungslogik. Plädoyer für eine pazifistische „Revolution“. (Polemik). VRI, Mönchengladbach, 1993

Laufs, K.-W., 1996 : Achilles und die Schildkröte. Ist Strukturalismus Immanenztheorie? Mit einem Anhang zu einer Quantentheorie in den Sozialwissenschaften. VRI, Mönchengladbach, 1996.

Laufs, K.-W., 2002, 2008, 2015: Validierungs-Studien zum apperzeptiven Situationstest (A-S-T). Psychologisches Bulletin 1/2008; 6. WEB-Site dès Mai 2008.

Auteur & © DP Kurt-Wilhelm Laufs, Dipl.-Psych., ev. KiR i.R., 2015-12-12, ©