

## Anhang 2.

*Psychologie und Newton-Sekunde:  
Definitionen der Wissenschaft  
Psychologie,  
Psycho-Physik und psychologische  
Quanten-Theorie.*

von Kurt-Wilhelm Laufs, rev. 2011-01-30,  
2012-10-17, 2012-11-12, 2015-04-10 ©

Folgt man üblichen modernen Definitionen für die empirische Wissenschaft Psychologie (ohne Theologismen der phantasmagorischen Zentrierung, Soziologismen mit Dyaden als „kleinster“ Einheit und Philosophismen ohne Mensch), dann kann gelten: Psychologie ist als Wissenschaft zentriert am menschlichen Individuum mit seinem Erleben, Verhalten und Werkgestalten ideeller, sozialer und instrumenteller Aktionen und Interaktionen mit anderen Individuen, Gruppen und Kulturen in Raum und Zeit, (vergleiche bereits I. Kant und seine aktionale Auffassung in seiner Ideen-Lehre als kognitive Psychologie).

Auch wenn Strukturalismus in der Kant Folge kein Marxismus ist, postulieren die post-strukturalistischen « Die Neuen Philosophen » (Fischer, Ffm.) der Pariser Moderne in Frankreich mit grossartigem polemischen Wörter-Geklingel von neuem e i n e Transzendenz in reaktiver und reaktionärer Rückkehr oder Einkehr, wo sie nicht Transzendenz vom Transzendentalen unterscheiden.

*Lexikalisch beginnt „neue  
Philosophie“ eindeutig mit  
Descartes, Kant und de Spinoza.*

Einer verdammt Pazifismus als einseitig und pro-marxistisch, und setzt auf ein Gleichgewicht des Schreckens, als ob es nie Montanisten gegeben hätte.

Ein anderer spricht von einer (Götter-) Dämmerung oder Umnachtung des Sozialismus (« crépuscule »).

Ein Weiterer ergibt sich dem christlichen Wahnsinn.

Zwei Weitere verfallen in einen simplistischen Idealismus und befördern eine Wieder-Belebung oder Apologese von Plato.

Noch ein Anderer proklamiert den Glauben in die schönen Künste und verfällt der Verzweiflung.

(Anm. ds. Verf. : seit ca. 30 Jahren findet man den « Place du Tertre » am Montmartre quantitativ voller Gasthaus-Tische und Stühle und nicht einen Maler mehr, der dort in der Öffentlichkeit Bilder auf seiner Staffelei malt ; qualitativ orientieren sich die diversen Jahrgänge der Pariser Kunst-Akademie nicht mehr an Abstraktion in der bildlichen Darstellung, sondern an einem langweiligen Landschafts- Malerei und Still-Leben-Realismus. *Etwa seit der Zeit sind in Frankreich die „Selbstverwirklichung“ verdrängenden philosophischen Vitalisten wieder in Mode gekommen, messbar an Publikationen über und um Henri Bergson oder Teilhard de Chardin.*)

Noch ein anderer „neuer Philosoph“ spricht von der Tyrannei des Logos, als ob Lacans „Gezwitscher des Logos“ die Tyrannei aquinscher Transzendenz vergessen machte.

Und noch ein sehr Bedeutender wendet sich der Transzendenz im scholastisch-aquinschen Sinne zu, als hätte es Immanuel Kant und seine Unterscheidung zwischen transzendental und transzendent nie gegeben.

Immanuel Kant war nicht nur der preussische Staatsphilosoph des kategorischen Imperativ, als den man ihn häufig versteht und damit einschränkt, welches Kant-Verständnis besonders die Neo-Kantianer des 19. und frühen 20. Jahrhunderts um Wilhelm Windelband als wichtigen Aspekt an Kant verstärkt hatten.

Auch Jean Paul Sartre, Martin Heidegger, Edmund Husserl, Georg Wilhelm Friedrich Hegel, die in Richtung Thomas von Aquin und Plato aszendieren, treffen Kant nicht, während zu Kant zuvor eher Aristoteles, John Locke, David Hume, Isaac Newton, René Descartes und Baruch de Spinoza zu finden wären und nach ihm eher philosophische Richtungen (in ihrer Zeit als philosophische „Neben-Richtungen“ bezeichnet) über Marx-Engels, Georg Cantor, Ludwig Wittgenstein, Rudolf Carnap und Carl Raimund Popper oder psychologische Richtungen über Friedrich Herbart, Gustav Theodor Fechner, Rudolf Hermann Lotze, Wilhelm Wundt, Wilhelm Windelband (Lotze-Schüler etc.), Max Wertheimer, Kurt Koffka, Wolfgang Köhler, Kurt Lewin etc.

Und sogar Jean Piaget knüpft teilweise bei Kant an, wobei Piaget aber Plato aszendiert und Kant an

einigen Stellen aus französisch – sprachigen übersetzten Lektüren heraus missverstanden zu haben scheint, (Jean Piaget, Genetische Erkenntnis-Theorie, 1. Band, 2. Kapitel), wenn « *Empfindung* » im Philosophen-„Neu-deutsch“, des die Wissenschafts-Sprache Latein verlassen habenden Kant laut Glossar „Empfindung“ als „Wahrnehmung“ oder « *Perzeption* » zu verstehen sei und von Piaget für „*Sensibilität*“ („*Empfindung*“) des Raumes angesehen wird, während die räumliche *Wahrnehmung* gefragt ist, was Kant dem Glossar zufolge durchaus bedeutet und Empfindungs-, Wahrnehmungs- und Gefühls-Theorien erst mit der Entwicklung der modernen Wissenschaft Psychologie aufgegriffen und ausdifferenziert worden sind.

Abgesehen davon verwechselt Piaget an anderer Stelle Xenon von Elis, Sparta, mit Zenon von Elea, Süditalien, wo die Pythagoräer-Schule der Eleaten ansässig war, der man die Beschäftigung mit Unendlichkeiten durchaus zutrauen darf und wo Piaget zum Trotz das logische Problem von Achilles und Schildkröte hingehört und entstanden ist.

((Für moderne Deutsch-Sprecher erscheint Kants Sprache heute als eine altmodische Sprache, eine deutsche Wissenschafts-Sprache in einer Zeit, als die meiste Wissenschaft in Deutschland und den Niederlanden auf Latein publiziert worden war (bis auf Adam Riese, Theophrastus Bombastus ab Hohenheim, schöngestiger und protestantischer Erbauungs-Literatur).

Bis zur französischen Revolution sollen im Aachener Reichstag Abgeordneten-Reden auf Lateinisch gehalten worden sein)).

*Kriterium für die Einheit von Leib und Seele des menschlichen Individuums ist bei Kant « Substanz ».* « Also bin ich als denkendes Wesen Substanz » (K.d.r.V. pag. 569); (Individuum ~ denkendes Wesen ~ Substanz ~ Bewusstsein).

Das biologische Wesen selbst ist Psyche, ist animiert, bei Kant. Psyche ist daher nie ausserhalb von Personen zu sehen und schon gar nicht in Bäumen, Gräsern oder Steinen, wie sich aus der Phänomenologie nach Hegel ergibt, wo alle Substanz beseelt ist in der Umkehrung der Kant Empirie des Substanz-Begriffes.

« Der » moderne Strukturalismus beginnt 1755 mit I. Kant : « Allgemeine Naturgeschichte und Theorie des Himmels », die auf Newton basiert und abgewandelt bei Laplace erscheint, heute zusammengefasst bekannt als Kant-Laplace Theorie (Immanuel Kant meinte, die Sonnensysteme seien aus Verdichtung von Stäuben, Pierre Simon mq. De Laplace, es seien die Gase: die „Kant-Laplace-Theorie“ fasst beide Auffassungen zusammen), die eine Grundlage sein könnte für das in Genf 2010 vorgenommene Urknall-Reproduktions-Experiment im Teilchen-Beschleuniger-Tunnel der Alpen (CERN). Die Kant-Laplace-Theorie scheint dieser Zeit deduktiv Bestätigung zu finden im Popper-Sinne des kritischen Rationalismus, eine Beobachtung der europäischen

Sternwarte, ESO, (wohl Satelliten-Bilder der us-amerikanischen Mars-Sonde „Rosetta“) zeigt über die Massenmedien am 23.7.2010 verbreitet die „Geburt von Riesenstern“ und in dem Zusammenhänge zuvor wolkenförmig-kugeligen Gas-Austritt aus einem „schwarzen Loch“ und danach einen aus um die Gaswolke rotierenden Staub-Äquator, aus dem infolge neue Planeten späterer Meldung zufolge verdichten und „zentrifugieren“: die „Geburt“ eines neuen Planeten-Systems: eine derart seltene Beobachtung, wie C. R. Poppers Hypothese des Auftauchens eines „weissen Raben“. Nullhypothese: Alles Mumpitz. Alternativ-Hypothesen zu der ESO-Beobachtung können sein: Alternativhypothese, A, 1. Wenn Sonnen aus Helium bestehen, könnte eine im Verlaufe der Strahlungs-Halbwerts-Zeiten „erkaltete Sonne“ (schwarzes Loch) aus nicht oder nur noch gering ionisiertem Helium bestehen. A 2. Die zunehmende Hintergrund-Strahlung des Weltalls hat ein „schwarzes Loch“ ionisiert, aus dem ein neuer Stern „geboren wurde“. A 3. Eine vor Rosetta ins Orbit gesandte Raumsonde der Amerikaner war mit Betatronen ausgestattet und hat ein „schwarzes Loch“ ionisiert und Helium-Elektronen beschleunigt, (z.B. „Ionisierung“ bei: Ernest Lord Rutherford of Nelson, 1919)... Immerhin führt Kant mit seinen Antinomien hin an die Sophisterei zu des Sokrates-Zeit erinnernden beiden Λογοι antagonistischer Dialektik,

was bei Popper als Null-Hypothesen und Alternativ-Hypothesen in Erscheinung tritt, wobei Popper (1934) kritisch unterscheidend das Wahrscheinlichkeiten-Postulat bei Induktions- und Verifikations-Verbot einführt: Hypothesen können nur abgeleitet werden und bei Überprüfung ihrer Wahrscheinlichkeit nur gestützt, beibehalten oder falsifiziert, abgelehnt werden (was im Niederländischen problematisch erscheint, wenn « verifizieren » als « stützen » verstanden und nicht mit Hypothesen-Stützung sondern Verifikation übersetzt wird).

Die juristischen « Wahrheits-Täfelchen » negieren ebenso das Wahrscheinlichkeiten-Problem und zementieren die altbekannte Sophisterei, selbst wenn deren Kombinatorik, vgl. Frege, kombinatorischen Vorgehensweisen in der empirischen Psychologie entspricht, die aber methodenkritische Wahrscheinlichkeits-Aussagen benutzt und ihren Alpha-Fehler anders als die Rechthaberei diskutiert, wenn mathematische Beweis-Führung nicht mehr nach Inhaltlichem fragt und sich so rein mathematisch jeder astrologische oder theologische Hokus-Pokus mit Faktoren-Analysen « beweisen » liesse.

Um die Zeit der Machtergreifung herum durch die Nationalsozialisten hatte der für die Kant-Editionen beauftragte Giessener Philosoph A. Messer in der Nachfolge von Cassirer den Neo-Kantianer Wilhelm Windelband und Hegel-Kritiker und Spötter über die Neo-Hegelianer als

« Hegelinge » in die Hegel-Richtung undefiniert, als mache Windelband eine Kehrtwende zu Hegel. *Windelband hatte lediglich Rückbesinnung auf Kant gefordert und in seinen Frankfurter Logen-Vorlesungen, 1908/1909, Mohr, Tübingen, die moderne empirische Psychologie seit Fechner und insbesondere Wundt als « eigenständige Wissenschaft » bezeichnet und das seit Kant fortgeschrittene Problem von Individuum und Vermassung, Einheit und Vielheit mit seinem Unterscheidungs-Schema zwischen ideographischen und nomothetischen Wissenschaften angesprochen.* (z.B. Laufs, Kurt-Wilhelm, 1977: Simulation und Dissimulation in der Gesprächs-Psychotherapie nach C. R. Rogers. Unveröff. Dipl. Arbeit, Saarbrücken, zitiert in Psychologische Rundschau, 1978).

Mit Wundt (« Völkerpsychologie ») und LeBon (« psychologie des foules », Massen-Psychologie) beginnt auch die moderne Sozial-Psychologie, die zum Problem zwischen Individuum und Gesellschaft hinweist.

*Kants metaphysischer Ansatz, als kognitive Psychologie im Anfangs-Stadium verstehbar, zeigt die « reine Vernunft » als Immanenz-Handeln im Hier und Heute und überschaubaren Örtern und Zeiten. Erst deren Kritik, also die « Kritik der reinen Vernunft » führt zur Unterscheidung infiniter Grenzwert – Potentiale (sic!) zwischen Transzendentelem und Transzendentem.*

Zuvor war mit einem Definitions-Ansatz der modernen empirischen Psychologie als Wissenschaft begonnen worden, die nicht dem neben- oder ausser- oder para-psychologischen Unsinn folgt, sondern durchaus deduktiv Kant, Herbart, Lotze, Fechner, Wundt usw.

Die Abkürzung für Psychologie (psych., psychol. usw., Psi) im Folgenden beschreibt nach oben Gesagtem also keine para-psychologischen Formeln auf dem Wege zu einer Quanten-Theorie in der Psychologie, sondern eine Abkürzung als griechisches Schriftzeichen im wissenschaftstheoretischen Rahmen:

«  $\psi$  ».

Seit Kurt Lewin ist « Feld-Theorie » ein Begriff in Psychologie und Sozial-Psychologie. Der Verfasser reformuliert hier im Folgenden anders als feld-theoretisch seine pragmatische psychologische Quanten-Theorie aus 1996, (das Wort „Pragma“ bedeutet griechisch „Aktion“, wobei der Aktions-Begriff eher als „Verhalten“ brauchbar erscheint, wenn in der französischen Sprache „Verhalten“ sowohl „conduite“ als auch „comportement“ bedeutet, was mit dem Begriff „Aktion“, Handlung, wieder zusammen zu führen erscheint).

Analog zu Max Planck z.B. erscheinen dabei Quantenpsychologischer Aktionen, Aktionalitäten

( $h\psi$ )

proportional aktionellen, aktionalen oder Aktions- Potentialen (sic !), auch als psychische Arbeit oder Energie,

( $w\psi$ ),

oder in den Häufigkeiten (Frequenz) von Aktionen ideeller Art, kognitiver Ideen-Potenz

( $v_{id} \psi$ ),

in Aktionen sozialer Art

( $v_{so} \psi$ )

und in Aktionen instrumenteller Art

( $v_{in} \psi$ ).

Analog zur heisenbergschen Unschärfe-Relation wäre eine Randbedingung, das psychologische Wirkungs-Quantum ( $h\psi$ ) sei kleiner oder gleich dem Produkt aus Impuls ( $p\psi$ ) mal Ortsangabe ( $x\psi$ ).

Analog zur Physik zeitigen so dabei folgende Proportionen 2.1:

$$h\psi \sim w\psi$$

$$h\psi \sim \sum v\psi_{id} : (v\psi_{so} + v\psi_{in})$$

$$h\psi \sim p\psi x\psi$$

$$h\psi \sim m\psi s\psi x\psi : t\psi$$

$$p\psi \sim m\psi s\psi : t\psi$$

$$p\psi \sim h\psi : x\psi$$

Laufs (1996) spricht von einem psychologischen Impuls ( $p_\psi$ ), der proportional sei dem Handlungs-Potential oder Aktions-Quantum ( $w_\psi$ ;  $h_\psi$ ) am Locus Agens ( $x_\psi$ ) und hatte dies verglichen mit der Impuls-Hypothese bei reinen Farbdeutungen im Rorschach Test, Fb.

Wenn « Antrieb » auch in der Psychologie proportional Masse mal Geschwindigkeit gesehen werden kann [wobei, ( $p \rightarrow \Delta p$ ), z.B. als Training, Aktionismus, Eigen-Initiative etc.], dann zieht Laufs (1996) hier den Vergleich mit der Newton-Sekunde, so dass nun ein Konzept für einen psychologischen Impuls- Wechsel, eine Impuls-Änderung, erkennbar wird als Zeit-Integrale von psychischen « Kräften », jedoch nicht als holistisch zu betrachten bei der Individuen-Zentrierung der wissenschaftlichen Psychologie.

2.2 : Psychologische Impuls-Änderung als Zeit-Integrale psychischer « Kräfte » :

$$m_\psi \Delta v_\psi \sim \int_{t_1}^{t_2} F_\psi dt_\psi$$

Die Formel 2.2 entspricht der Physik der Drehmomente und in der Umstellung dem „Grundgesetz der Mechanik“,  $F = m a$ , wobei gerade

auch der wissenschaftliche Bereich der Arbeits-Psychologie, der sich mit Leistung befasst, sehr stark Bezug nimmt auf die Physik.

Um hier ein arbeits-psychologisches Beispiel zu nennen, liessen sich individuelle Studien-Leistungen in Drehmomenten-Kurven darstellen von Curricular-Gesamt-Noten (Examens-Noten) in Regelstudienzeiten mal tatsächliche Studienzeiten, was in einer leicht zu berechnenden Vergleichs-Grafik eine Diplom-Gesamt-Note von 3 in Psychologie (bei 8 Semestern Regelstudienzeit mit Vordiplom und Haupt-Diplom) nach 8 bis 11 Semestern (tatsächlicher Studienzeit) als bessere Leistung zeigt als eine 1 nach 14, 15, 16...tatsächlichen Studien-Semestern.

Individuelle „Substanz“, im kantischen Sinne, auch als „Masse“ ist kein äusserer hegelscher „Weltgeist“ oder „Zeitgeist“, entspricht aber mit „ich“ ~ „Substanz“ ~ „Masse“ auch nicht dem physikalischen Masse-Begriff. Es wäre in der Psychologie, wo der Mensch zentral zugleich Subjekt und Objekt seiner Erkenntnis ist, ehestens über die Begriffe „Substanz“ und „Masse“ zu streiten, wobei es Kant zufolge auch keine „Massen-Psychologie“ geben kann, wenn sie nicht am Individuum zentriert beginnt.

„Zurück zu Kant!“, forderten die Neu-Kantianer um Wilhelm Windelband um 1900 herum, ... der führt auch zu Newton und Aristoteles.



**Anmerkungen:**

***Von einem Relativitäts-Problem von Skalierungen in der modernen Psychologie im Quanten theoretischen Zusammenhange und Newton-Sekunde***

**Von Kurt-Wilhelm Laufs, 2013-05-08, update 2014-02-16, 2015-04-11, ©**

Betrachtet man die in „Über ein Relativitäts-Problem der modernen Psychologie“ (Laufs, K.-W., 2013, Fenster-Attachment zu „Zw. Individ. & Mass. I, Ende der Transzendenz“) versuchter Formalisierung von Zeit nach Immanuel Kant, (K.d.r.V., pp. 632 ff der Messer Ausgabe) und dessen Quanten-Problem als „Para-Logismus“ (zu „Zw. Individ. & Mass. II, Achilles und die Schildkröte“), dann liesse sich im Unterschied zu Newtons linearer Auffassung wohl eine differentielle Tangential - Auffassung bei Kant's Zeit-Einheit feststellen, (wenn  $E = E$  mit  $1 = 1$  gilt) in Zusammenfügung bei Einsetzen von ganzen Zahlen und Brüchen für Newton's Zeit-Einheit  $E \sim (t : 1)$  mit Kant's Zeit-Einheit  $E \sim (1 : t)$ , reziprok darstellbar als:  $E \sim 1 \sim (t : 1) (1 : t)$ , auch als ein Invarianz-Problem der Einheit gleich 1 und Leibniz' „Dichte-Funktion“ 1 mit seiner „Monaden-Lehre“ ( $\mu\omicron\nu\omicron\varsigma$ , je nach Akzent „einzig“ oder „ungerade“).

**Anmerkung: es folgen zum Thema zwei weitere Tabellen, WEB-Site des Autors, siehe a. Fenster „B.I.M.“:**

**Table 1: exemple temps reciproques; Newton x Kant**

$$(t : 1) (1 : t) = 1;$$

$$[(t : 1) (1 : t)] - [(t : 1) (1 : t)] = 1 - 1 = 0$$

$$(t^2 : 1) (1 : t^2) = 1$$

$$[(t^2 : 1) (1 : t^2)] - [(t^2 : 1) (1 : t^2)] = 0$$

$$[(t^2 : 1) (1 : t^2)] = [(t^2 : 1) (1 : t^2)]$$

$$t^2 = t^2 [t^2 : t^2]$$

$$t^2 = t^2$$

$$t^3 = t^3; \text{ etc. (c.f. Table. 2)...}$$

**© K.-W. Laufs, 14.6.2014**

Table 2: Problème absurde d'un ensemble Ohm [ $\Omega$ ] avec Siemens [ $S$ ] aux réponses électro-dermes [« RED » vel PGR (en  $\Omega$ )] aux inhibitions réciproques  $\sim FA$  (S. Freud). -  $\Omega = \text{Ohm}$ ;  $V = \text{Volt}$ ;  $A = \text{Ampère}$ ;  $S = \text{Siemens} \sim FA$  (Freud); (x pour multiplication)

conditions:

$$\begin{aligned} \Omega \times S &= 1; & | \quad \Omega = V : A; \quad S = A : V = 1 : \Omega; \\ (\Omega \times S) - (\Omega \times S) &= 0 \\ (\Omega \times S)^2 &= 1 \end{aligned}$$

$$1 = \sqrt{(\Omega \times S)^2}$$

$$\sqrt{(\Omega \times S)^2} = \sqrt{(\Omega \times S)^2}$$

déductions:

$$1.) \Omega S = \sqrt{(\Omega S)^2}$$

$$2.) \Omega = \sqrt{(\Omega S)^2} : S$$

$$3.) \Omega = \sqrt{\Omega^2 S^2} : S$$

$$4.) \Omega = \sqrt{\Omega^2 S}$$

$$5.) \Omega = \sqrt{(V : A)^2 (A : V)}$$

$$6.) \Omega = V : A \sqrt{(A : V)}$$

$$7.) \Omega = \Omega \sqrt{S} \quad \rightarrow (\Omega < 1) \vee (\Omega > 1)$$

$$8.) \Omega^2 = \Omega^2 S \quad \rightarrow (\Omega < 1) \vee (\Omega > 1)$$

resultats:

Donque: aux  $\Omega = 1$  des équations normales, mais: pour  $\Omega > 1$ , et  $\Omega < 1$  des équations indécisibles, paradoxes, absurdes! Exemples pour valeurs mesurés;  $\Omega = \{0,5; 2,5\}$ .

$\Omega^2 = \Omega^2 S$ ;  $0,25 : 0,5 \rightarrow 0,5$ ;  $6,25 : 2,5 \rightarrow 2,5$ ;  $\rightarrow \Omega \sim \Omega^2 \dots$

$\sqrt{\Omega^2} = \sqrt{\Omega^2 S}$ ;  $0,5 \times 1,414 \rightarrow 0,707$ ;  $2,5 \times 1,581 \rightarrow 3,953 \rightarrow \Omega \neq \Omega^2$ ;

© K.-W. Laufs, 11.7.2014

**Literatur :**

Kant, I. : *Kritik der reinen Vernunft*. (c.r.p.: critique de la raison pure). 1781, 1787, édition 20<sup>ième</sup> siècle, rédigé par A. Messer, Giessen, Th. Knaur, Berlin. Laufs, K.W., 1982, 1990 : *Der apperzeptive Situationstest*. (A-S-T). VLESS-Verlag, Ebersberg, 1991. Laufs, K.W., 1995: *Liebe ist nicht grenzenlos. Das Ende der Transzendenz. Ethische Prolegomena zu einer pragmatisch-strukturalistischen Handlungslogik. Plädoyer für eine pazifistische „Revolution“*. (Polemik). VRI, Mönchengladbach, 1995. Laufs, K.W., 1996 : *Achilles und die Schildkröte. Ist Strukturalismus Immanenztheorie? Mit einem Anhang zu einer Quantentheorie in den Sozialwissenschaften*. VRI, Mönchengladbach, 1996. Laufs, K.W., 2002, 2008: *Validierungs-Studie zum apperzeptiven Situationstest (A-S-T)*. *Psychologisches Bulletin* Nr. 1; 2008; [www.Kurt-Wilhelm-Laufs.de](http://www.Kurt-Wilhelm-Laufs.de), Mai 2008. Windelband, W., 1908: *Die Philosophie im deutschen Geistesleben des XIX Jahrhunderts. Fünf Vorlesungen*. Mohr, Tübingen, 1909.

(Literatur-„Nachtrag“ zur „Neue Logik“, z.B. Fuchs, Walter R., ~ 1971, Droemer-Knaur, München & Zürich, diverse Mathematik-Lexika des Autors Fuchs. (Bekanntlich müssen Nachschlag-Werke nicht zitiert werden))

(Vgl. Punkte 7. und 8. bei den Ableitungen, „deductions“ in obiger Tabelle „problème absurde“, Absurditäts-Problem)



© Kurt-Wilhelm Laufs, Dipl.-Psych., (phil. & min. med. Fak.), ev. KiR i.R., Privat-Gelehrter, Zum Resthof 2, D-23996, Bobitz,  
(Mönchengladbach, 1996) ... 2008-07-07, 2008-07-08, 2008-07-09,  
Rev. ©, 2009-02-04, 2009-11-09, 2009-11-11, 2010-07-31, 2010-08-01, 2011-01-30, 2011-01-31, 2012-01-15, 2012-02-29, 2012-10-17,  
2012-11-12, update 2015-04-10, 2015-04-11, ©

Bitte keine e-mails! No e-mails, please!