

15. Mit Kant's Phänomen des Zeit-
Paralogismus
zu Helmholtz Energie-Erhaltungs-
Gesetz

von Kurt-Wilhelm Laufs, © 2014-04-10

Der Autor hatte an anderer Stelle bereits seine *Kritik an Auffassungen post - hegelscher Philosophier* geäußert, die meinen, Zeit absolut und isoliert betrachten zu können, wenn sie der Überlegung folgen, Zeit transzendiere das Sein. *Jene Heideggeristen und Hegelinge bringen Fakten der Zeitmessung als Dimensionierungen und spekulative Gefühle durcheinander.*

In Hypnose oder tiefer Entspannung ist der Eindruck von Zeit länger, als unter Anspannung, Aufregung, oder bei Hyperthyreose (Laufs, K.-W., 1989: Paraplexis. Verl. D. Klotz, Ffm., S. 88 ff, s.a. Kapitel „Interaktives Lernen“, a.a.O., WEB-Site des Verfassers; oder „Einführung in die Komplex-Analyse“).

Jene Dimensionierungen als Setzungen von Zeit und Zeit-Einheiten und deren Messungen beschäftigen den mittel-meerischen und abendländischen Kultur-Raum und Astronomen u.a. seit der Antike, wobei Sonnen-Uhren Zeit-Messungen nur bei Sonnenschein und Tageslicht

erlaubten und zugleich zwischen Tages-Zeit und eher beängstigend nicht messbarer Nacht (lat. „noctus“, die Nacht, verwandt mit „nocere“, schaden) unterschieden worden war, auch im Sinne von sprachlichen Entwicklungen.

Allein der „Zeit“-Begriff impliziert rationale menschliche Setzungen und Definitionen sowie damit zusammenhängende Gefühle: heute als „Atom-Zeit“ des Caesium über rot-orange Wellenlängen objektiviert und Gefühle dabei, auch des gehetzt Seins, des Stress in schnell-lebiger Zeit usw., abgesehen von bei Nacht und Dunkelheit besonders bei Kindern wie in der Antike vorkommenden Ängsten, die selbst die besten rationalen Zeit-Messungen nicht erklären.

Da „das Sein“ nicht nur Gefühl ist, sondern reale Existenz, sind Sein und Zeit miteinander verknüpft und lassen sich nicht aufdröseln zwischen „Sein und Zeit“.

Folgt man der newtonschen allgemein-physikalischen Formel der Kraft oder Energie, $F = m a$, {oder $E \sim m c | c \rightarrow a^2 \dots a a a \dots$ n als Beschleunigungs-Konvergenz gegen (absolute) Licht-Geschwindigkeit, oder indeterministisch a hoch n! als „ad infinitum“ und absolut angestrebte Akzeleration}, SO wird daraus, nach Zeit, t, aufgelöst, ein hypothetisches Zeit-Ereignis oder Phänomen, das die Zeit isoliert verabsolutiert und unabhängig

erscheinen lässt, was als Phänomen so aber keinen Sinn machte, sondern eher bei Konvergenzen gegen Plus unendlich mal Reziprok von Unendlich Minus Eins ergäbe (siehe Kap. 11):

$\sqrt{t^2}$	=	$\sqrt{(m s) : F}$	$w = m s ; w \sim F$
t	=	$\sqrt{(m s) : F}$	$t = 1 ; t^2 = 1$
etc..., siehe Reziprok-Problem im folgenden Kapitel-Abschnitt. Kap. 21.2, « Transzendenz und reziproke Hemmung »			

„Zeit“, t , wäre so Wurzel aus Masse, m , mal Strecke, s , in Kraft, $F \sim w$, oder: Wurzel von Massen-Strecke in Kraft oder Radix von Massen-Strecke pro Energie = 1. *Setzt man Newton's t mal Kant's Zeit-Differential-Reziprok $1/t$ gleich 1, proportional, dann scheint t umgestellt wieder Helmholtz' Invarianz analog Meyer's Energie-Erhaltungsgesetz der Physik zu zeigen, der Energie ($1 w = 1 F$).* Die Isaac Newton zugeschriebene 9,81 Gravitations-Konstante macht die Absurdität von $w = F$ nur noch deutlicher und die Annahme eines Zeit-Kontinuums macht Zeit-Ereignisse nicht rückläufig oder wiederholbar erscheinen lässt, wobei auch postulierter Determinismus als Paradox erscheinen kann, oder dass die Wurzel von Massen-Strecken pro Energie vorwärts-gerichtet und transzendent wäre, wobei angesichts zunehmender Erd-Erwärmung und Hintergrund-Strahlung des Weltalls, die

Vega – Annäherungs - Hypothese unseres Milchstrassen-Systems wieder hervor tritt und wohl-möglich die Gravitations-konstante neu berechnet werden müsste, wobei Zeit zugleich als transzendental beim Ursprung oder der Wurzel als „nicht vorhanden“, nicht messbar, absurd, und „Zeit“ somit *realiter eine wissenschaftliche „Setzung“ darstellt, deren kategorial transzendentaler wie transzendenten Anspruch einen der kantschen Paralogismen in „Kritik der reinen Vernunft“ (K.d.r.V.) bildet.* Newton x Kants Reziprok = 1. *Selbst Radizieren von Masse mal Strecke (phys. „Arbeit“, work, w ; I. Kant's „Raum“ Paralogismus, K.d.r.V.) bei Energie verleiht der Zeit (Kants „Zeit“ Paralogismus, K.d.r.V.) keinerlei Substanz-Charakter ohne personalen und interaktiven Bezug sprachbegabter und reflektierender Menschen (menschliche Setzungen von Strecken, Mass-Stäben, vor-metrisch wie Zoll, Fuss, Meile, oder metrisch seit der französischen Revolution).* *Absolut und als Denotat gibt es demnach keine „Zeit“ und die Hegelinge und die Heideggerei, die wie Aquin trotz Kant keinen Unterschied mehr machen zwischen Transzendentalen und Transzendentem und dabei den kantschen Substanz-Begriff (K.d.r.V.) verdrehen, sie verbinden mit der*

Annahme, die Zeit transzendiere das Sein, eher ihre Verzückungs-Gefühle und Träume und scheinen so eher aus restaurativ euphorischem Gefühl heraus die kantschen Paralogismen oder dessen formalisierte Paradoxien oder Absurditäten zu attackieren. Die „Zeit“ ist ja nicht das einzige Paradox bei Kant. Wenn Kant von der „Empfindung des Raumes“ als Paralogismus doziert, schwingen in seiner alten Sprache weniger „Sensation“ (franz. K.d.r.V. Übs.) oder „Perzeption“ (Wahrnehmung) mit, sondern semantisch gesehen eher „Eindruck“, („Impression“), was erst in Kant's Folge durch Weber's Empfindungs-Definition und Fechner's Dimensionierung als „Sensation“ und bei Helmholtz (mit und neben J. R. Meyer und dem Energie-Erhaltungsgesetz) post Kant als „Perzeption“ differentiell wird, sowie mit Helmholtz' akkustischen Untersuchungen mit der unterscheidbaren Gehör-Wahrnehmung der Töne der Tonleiter-Kadenzen und eines mittleren C zwischen tiefem und hohem C beginnen und später durch Bekésy fortgesetzt.

Danach befasst sich die Young-Helmholtz-Theorie mit der optischen Farb-Wahrnehmung.

Gemeinsam mit dem Freud Lehrer Ernst Brücke (nicht zu verwechseln mit dem Namen „Brücker“ eines früheren Kant Mentors) ist Helmholtz Anti-Vitalist wozu Heidegger gar nicht passt. Man könnte höchstens aus dem Streit schliessen, für dynamische Balancierungen in Richtung Fortschritt seien kritische Gegensätze notwendig. Ob es aber Gegensätze sind, wenn sie sich auf einer anderen, weniger logischen sondern eher gefühlsmässigen Ebene bewegen, bleibe dahin gestellt, wie die semantisch und literarisch wechselnden Blödeleien bei Heidegger, „Sprache durch Sprache zum Klingen“ zu bringen. Wenn Heidegger denn in einem Essay „Vom Wesen der Wahrheit“, schreibt, das sei die Freiheit, dann ist dies Wesen wohl kein Biologisches und die Frage, was hier Wahrheit an dem „Wesen“ sei, erschiene angemessener.

Da Demokraten wohl anders Denkenden auch ihre Freiheiten lassen, erscheint Heideggers Antwort plump auf die Frage nach „der“ Wahrheit im Singular, „die Freiheit“, und da nicht im Plural als „die Freiheiten“ solipsistisch und doktrinär. Ähnliches gilt auch für „Wahrheiten“, so dass für rationale Kritiker der Schritt von Kant zu Popper praktischer und nicht so weit erscheint und man die Hegelinge und die

Heideggerei besser „im eigenen Saft schmoren“ lässt.

Immerhin befasst sich die noch junge empirische Wissenschaft Psychologie seit Wundt experimental-psychologisch (post kantisch) auch mit Gefühlen, die Sinnes-Empfindungen von Sinnes - Wahrnehmungen unterscheidet (*wäre Kants auch als Impression auffassbare „Empfindung“ eine „Apperzeption“ als mit Antizipation verbundene Reflexion?*) auf Dimensionen zwischen angenehm und unangenehm und jeweiligen physiologischen Erregungs-Niveaus. *Zu Kants Zeiten war die Wissenschaft noch nicht so weit und die Psychologie ist auch nicht bei Freud stehen geblieben. Kants Paralogismen muten in der Tat sokratisch an, wobei Ataraxie bei Sokrates und Epikuräern durchaus ein psychologisches Konzept ruhiger Gelassenheit sein kann* und die Gesprächs – Führungs - Methode des Fragens, in der Antike bei Cicero (*mit den Fragen als sytematisches „Gerüst“ für Exploration und Motiv-Forschung: Quis? Quae? Quod? Ubi? Quando? Quasimodo? Cur? Ad quem? Ad quod?*) wie in der modernen Psychologie auch bei Anamnesen und Explorationen wiederkehrt. Mit der 2. Aufl. der „Kritik der reinen Vernunft“ (K.d.r.V.) erscheint bei Kant eine Widmung an seinen späteren Mentor Zedlitz, womit in der Folge die Arbeit an der „Pragmatische Anthropologie“ statt findet und sich in

der Psychologie Wundt's („Völker-Psychologie“) als Massen-Psychologie nieder-schlägt sowie in der Entwicklung neuerer Wissenschaften wie Soziologie und Anthropologie. *Wozu Laufs' Sichtweise auf Kant?* (Vgl. a. Laufs, K.-W.: Zwischen Individuum und Masse, a.a.O., Kap. 1...10, WEB-Site).

Französische Kant Übersetzungen erscheinen in Rück-Übersetzungen im heutigen Sprach-Duktus als entstellend und Kants dialektische Logik (K.d.r.V.) wird fälschlich Hegel zu geschrieben (z.B. Pt. LAROUSSE, 1973). Amerikaner bezeichnen Kant (in der Psychologie-Geschichts-Schreibung) als Phänomenologen und als empirisch, experiencing, nicht als Idealisten (Bruno, Frank J. 1972: The Story of Psychology. Holt, Rinehart & Winston, New York etc.), was man eher so stehen lassen kann, zumal Kant seinen „Idealismus“ deutlich als „Ideen-Lehre“ (also eine Art kognitive Psychologie) bezeichnet.

Terms: deductive phenomenology; (post Kant) psychology; transcendental; transcendence; paralogisms of time, space, and energy; Kant reciproke to Newton; Helmholtz' dimensioning perception & law of invariance of energy; radix of mass-distance by energy; Weber-Fechner sensation; Wundt's facts and feelings; does Kant's "Empfindung" mean "sensation" in translation, or trifold perception, sensation, and impression?

Autor und Copyright: DP Kurt-Wilhelm Laufs, Dipl.-Psych. Privat-Gelehrter, ev. KiR i.R. ©. Rev. 2015-10-24, 2016-01-09, 2016-01-10, 2016-01-12, ©